

# 目的論與即生言性、即理言性、即心言性 ——以唐君毅《中國哲學原論》為中心

新亞研究所專任教授 吳 昺

《朱子語類》有評論陸象山條云：「舜功云：陸子靜不喜人說性。曰：怕只是自理會不曾分曉，怕人問難。又長大了，不肯與人商量，故一截截斷了。然學而不論性，不知所學何事？」（卷一百二十四）

《象山全集》卷七《與邵中孚書》有讀書良法一段，說到如何讀〈告子〉篇，曰：「告子一篇，自『牛山之木嘗美矣』以下，可常讀之，其浸灌培植之益，當日深日固也。其卷首與告子論性處，却不必深考。恐其力量未到，則反感亂精神。後日不患不通解也。此最是讀書良法。」是陸象山本人亦明示不必深考孟子與告子論性處，恐學者力量未到，反感亂精神。

千年之後，現代大儒牟宗三先生自述：「就吾個人言，對此《告子篇》之論辯，初覺甚易，後覺甚難。近十年來，年年講授，漸磨漸熟，始敢自信漸能盡其曲折，庶幾不謬於名理」（《心體與性體》第三部第一章：象山少說性以及關於孟子與告子論性之態度）是見孟子與告子論性乃中國哲學之第一大公案。

本人則逕以「性向善論」與「性本善論」之辯視之。今本人欲藉唐君毅先生之系統的中國人性論之義理還原，援入「目的性理念」為人學體性學、體用學之縱貫原則；由超越的反省合「生之謂性」與「即理言性」而為「性向善論」（「人性中的根源的向善之才能」），由「即心言性」說「性本善論」，更即「性本善論」說「寂感真幾」，由「寂感真幾」、「即寂即感」說「性向善論」與「即生言性」之歸於「即心言性」之「生生之性」。以為孟子與告子論性此一大公案提供一思想路線。

本文綱目為：

- 一、唐君毅以人學為中心之「中國哲學」概念
- 二、中國哲學義理之還原與心靈九境
- 三、《中國哲學原論》之系統結構及其根本性格
- 四、「性」之五義與「生生之性」，「存在之幾」與「即性言理」
- 五、「生生之性」與中國言性之勝義
- 六、由「生生之性」說先秦告、孟、莊、荀四家之人性思想
- 七、中國言性思想之目的論方法
- 八、康德論「人性中的根源的向善之才能」
- 九、「性向善論」與「理性範圍內的宗教」
- 十、「理」之四義與實踐動力之道德次序

- 十一、「道德法則」之必然，與「以人為目的」之「合目的性原則」
- 十二、從目的論說「性向善論之實在化」與「性本善論之不容已」
- 十三、由「人為之而存在的那些目的」而言功能，說「即生言性」與「即理言性」之二重目的性之人性，並以合目的性之「生生之性」闡佛教之無生
- 十四、窮「生之謂性」之向善論而言「得諸己之謂信」之內在目的性
- 十五、唯理論之道德法則不能指導人的真實的道德行為
- 十六、應感而通者，無有不善；所應與所感，無獨必有對；心意知物，理一而已
- 十七、「根源的行動」與惻怛性情、寂感真幾
- 十八、「天地間只有個感應而已」與「合目的性原則」

(全文約三萬字)